

INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.04.01-02-0015/20-002

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 roku oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 roku w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818).
4. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2018 roku poz. 971, z późn. zm.).
6. Wytyczne Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 stycznia 2021 roku.
7. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 17 września 2019 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Minister Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 24 kwietnia 2020 r.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 3689/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Roczno planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2021 - 30 czerwca 2022.
10. Umowa nr RPDS.10.04.01-02-0015/20-00 z dnia 29 grudnia 2020 roku o dofinansowanie projektu pn. *Dodatkowe kwalifikacje i doświadczenie stażowe gwarancją zatrudnienia* w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Adam Hahn – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 6 grudnia 2021 roku do 7 lutego 2022 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent/Zamawiający: Powiat Dzierżoniowski.

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

58-200 Dzierżonów, ul. Rynek 27.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Dodatkowe kwalifikacje i doświadczenie stażowe gwarancją zatrudnienia.*

Numer projektu: RPDS.10.04.01-02-0015/20.

9. Numer umowy:

RPDS.10.04.01-02-0015/20-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

2 782 037,45 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

234 427,26 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano całość dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia o numerze *OR.272.18.2021* przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia jest *Dostawa wyposażenia pracowni zawodowych szkół powiatowych*. Postępowanie zostało podzielone na 7 części w podziale na części. Zamówienie w zakresie Części nr 1 - 6 realizowane jest w ramach projektu pn. *Dodatkowe kwalifikacje i doświadczenie stażowe gwarancją zatrudnienia* współfinansowanego w ramach RPO WD 2014 – 2020, Działanie 10.4 oraz w zakresie Części 7 realizowane jest w ramach projektu pn. *Zdobyte doświadczenie – szansą na zatrudnienie* współfinansowanego w ramach RPO WD 2014 – 2020, Działanie 10.4.

Niniejszej kontroli - zgodnie z właściwością - podlegają tylko Części nr 1 - 6 zamówienia, które są rozliczane w ramach projektu pn. *Dodatkowe kwalifikacje i doświadczenie stażowe gwarancją zatrudnienia*. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 444 034,56 zł netto, co stanowi równowartość 104 006,41 euro zł netto.

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastane go stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:**14.1 Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji o numerze *OR.272.18.2021* na *Dostawę wyposażenia pracowni zawodowych szkół powiatowych*. Czynnościom kontrolnym poddano Części 1 – 6 postępowania, co stanowi 100% dokumentacji dotyczącej kontrolowanego projektu. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*.

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji ustalono, że Beneficjent przeprowadził ww. postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób częściowo poprawny, stwierdzono bowiem uchybienie:

Uchybienie istotne:

- Zamawiający, w przypadku Części 3, pozycja 2 i 10, poprawiając we wszystkich złożonych ofertach (poza ofertą Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor) tzw. inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty, poprzez uwzględnienie nieprawidłowej wysokości podatku od towarów i usług (tj. 23% zamiast 0%), naruszył art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający stwierdził, że podane zostały wartości brutto zawierające nieprawidłowo naliczoną stawkę podatku od towarów i usług. Wykonawcy doliczyli podatek VAT w wysokości 23% w ww. pozycjach, gdzie wymienione zostały urządzenia wielofunkcyjne. W związku z powyższym dokonano poprawy innych omyłek, informując poszczególnych Wykonawców. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, „*że w odniesieniu do wskazanych produktów podatek ten nie powinien być uwzględniony, ponieważ w oparciu o treść art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług – dalej „ustawa o VAT”, stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych. Wykaz towarów, dla których zastosowanie znajduje stawka podatkowa w wysokości 0% znajduje się w załączniku nr 8 do ustawy o VAT. Zamawiający wskazał w rozdziale nr 5 ust 8 SWZ, że przedmiot zamówienia będzie realizowany na rzecz szkół powiatowych*”.

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający w SWZ w punkcie 19 *Sposób obliczenia ceny* w punkcie 4 poinformował, że dostawy w zakresie Części 1-7 będą realizowane na rzecz

placówek oświatowych i zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług przedmioty wymienione w:

- 1) Załączniku nr 2, w pozycji nr: 1,4,9,10,13;
- 2) Załączniku nr 3, w pozycji nr: 1;
- 3) Załączniku nr 4, w pozycji nr: 14,15,17,18;

będą objęte stawką podatku w wysokości 0%. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający nie wskazał w SIWZ, że w przypadku Części 3 pozycja 2 i 10 będzie objęta stawka 0%, więc zgodnie z *uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11 i III CZP 53/11 w wypadku wskazania w SIWZ stawki podatku VAT, to rola Zamawiającego sprowadza się do weryfikacji złożonych ofert po tym kątem i ewentualnego rozważenia zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp 2004, jeśli zaistnieją przesłanki ku temu. Naturalnie inaczej jest, gdy zamawiający stawki podatku nie wskazał to wtedy na Wykonawcach spoczywa obowiązek ustalenia prawidłowej stawki. Podkreślić należy za stanowiskiem Sądu Najwyższego, wskazanym w tych uchwałach, że podstawowym dokumentem, który jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest SIWZ. Na podstawie zawartych w nim warunków, Wykonawcy przygotowują ofertę, jej bowiem treść jest wiążąca tak dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego. W SIWZ Zamawiający, podając sposób obliczenia ceny (zob. art. 36 ust. 1 pkt 12 Pzp 2004), może również określić stawkę podatku VAT. Jeżeli zatem, Zamawiający w SIWZ w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT (w przypadku kontrolowanego postępowania w ramach pozycji 2 i 10 Załącznika nr 3 nie wskazał stawki VAT) wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia oferty. Jeżeli jednak Zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp). Jednocześnie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp 2004 stanowi, że Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny.*

Uchybienie mniej istotne:

- Zamówienie nie zostało ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień. Zgodnie z ustawą Pzp. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt. 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Zamawiający zapewnia aktualność planu postępowań o udzielenie zamówień, zamieszczając go w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na swojej stronie internetowej. Plan powinien zawierać m.in. przewidywany termin wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia co oznacza, że Zamawiający, aktualizując plan, powinien dokonać wpisu o planowanym postępowaniu przed jego wszczęciem.

14.2 Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Pzp.

14.3 Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Pzp.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia podczas kontroli zamówienia przeprowadzonej w dniach od 6 grudnia 2021 roku do 7 lutego 2022 roku w ramach projektu Powiatu Dzierżoniowskiego o numerze RPDS.10.04.01-02-0015/20 pn. *Dodatkowe kwalifikacje i doświadczenie stażowe gwarancją zatrudnienia.*

Uchybienie istotne:

1. Zamawiający, w przypadku Części 3, pozycja 2 i 10 poprawiając we wszystkich złożonych ofertach (poza ofertą Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor) tzw. inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty, poprzez uwzględnienie nieprawidłowej wysokości podatku od towarów i usług (tj. 23% zamiast 0%) naruszył art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uchybienie mniej istotne:

2. Zamówienie nie zostało ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień.

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 9 marca 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner - Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Adam Hahn – Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Podpis Eksperta

nie dotyczy

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

18. Zalecenia pokontrolne:

Uchybienie istotne:

1. Uchybienie:

Zamawiający, w przypadku Części 3, pozycja 2 i 10 poprawiając we wszystkich złożonych ofertach (poza ofertą Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor) tzw. inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty, poprzez uwzględnienie nieprawidłowej wysokości podatku od towarów i usług (tj. 23% zamiast 0%) naruszył art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

Wskazanemu uchybieniu, zgodnie z zapisami *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2021 roku), odpowiada stawka procentowa:

- w wysokości 25% - *kategoria nieprawidłowości 17* - Negocjacje w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym modyfikacja oferty zwycięskiej podczas oceny.

W kontrolowanym postępowaniu w ramach Części 3 wpłynęło łącznie 6 ofert, z czego w przypadku 5 ofert dokonano poprawienia stawki VAT w przypadku pozycji 2 i 10. Jedynie oferta firmy Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor zawierała w ww. pozycjach stawkę 0%, jednakże podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca w poz. 9 załącznika nr 3 do SWZ zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Oferta Wykonawcy firmy Tonus Polska Sp. z o.o. na realizację Części nr 1-6 została odrzucona na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy w zakresie Części 1-6 została sporządzona w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu weryfikację zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia określonym w SWZ. Oferta Wykonawcy firmy Web - Profit Maciej Kuźlik na realizację Części 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień potwierdzających zgodność oferowanych produktów w poz. 7, 9 i 12 załącznika nr 3 do SWZ z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, co skutkuje uznaniem przez Zamawiającego, że Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami określonymi w postępowaniu.

Wszystkie złożone w tej części postępowania ważne oferty były porównywalne, ceny ofertowe zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, z zastosowaniem tych samych stawek VAT. W związku z powyższym, mimo naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, należy uznać, że nie doszło do naruszenia w analizowanym przypadku zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Nie wystąpiły zatem nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Tym samym naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przeprowadzaniu postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

Uchybienie mniej istotne:

2. Uchybienie:

Zamówienie nie zostało ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zaleca bezwzględne stosowanie przepisów prawnych, w tym zapisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – prawo zamówień publicznych oraz zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem.

Naruszenie to nie powoduje również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Brak konieczności przekazania informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych.

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie rekomendacji podczas realizacji projektu może skutkować uznaniem części lub całości wydatków poniesionych w związku z projektem za wydatki niekwalifikowalne.

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Wrocław, dnia 9 marca 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner - Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Adam Hahn – Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Podpis Eksperta

nie dotyczy

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

Zbigniew Dynak

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

Podpis Osoby Zatwierdzającej

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 5 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej*. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Informacji Pokontrolnej* przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji Pokontrolnej* jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.