

**INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.04.01-02-0027/17-002**

**1. Podstawa prawna kontroli:**

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 roku oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 roku w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818).
4. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2018 roku poz. 971, z późn. zm.).
6. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 roku z późn. zm., których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Minister Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 maja 2020 r.
7. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 17 września 2019 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Minister Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 24 kwietnia 2020 r.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 2085/VI/20 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Roczno planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2020 - 30 czerwca 2021.
10. Umowa nr RPDS.10.04.01-02-0027/17-00, z dnia 3 sierpnia 2018 roku o dofinansowanie projektu pn. *Akademia zawodowców w Powiecie Polkowickim*, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

**2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:**

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

**3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:**

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Kinast-Purat – Członek Zespołu Kontrolującego.

**4. Termin kontroli:**

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 26 kwietnia do 14 maja 2021 roku.

**5. Rodzaj kontroli projektu:**

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

**6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:**

Beneficjent: Powiat Polkowicki.

**7. Adres Jednostki Kontrolowanej:**

59-100 Polkowice, pl. Św. Sebastiana 1.

**8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:**

Tytuł: *Akademia zawodowców w Powiecie Polkowickim.*

Numer: RPDS.10.04.01-02-0027/17.

**9. Numer umowy:**

RPDS.10.04.01-02-0027/17-00.

**10. Wydatki kwalifikowalne:**

1 973 387,46 zł.

**11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:**

655 345,15 zł.

**12. Zakres kontroli:**

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

**13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:**

Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze OA.5600.1.119.2020.ZSP przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ustawy Pzp na: *Świadczenie przeprowadzenia kursów specjalistycznych dla uczniów w ramach projektu pn. Akademia zawodowców w Powiecie Polkowickim w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Budżetu Państwa*, w podziale na osiem części. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 144 220,53 zł, co stanowi 33 780,84 euro.

**14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego:****14.1. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze OA.5600.1.119.2020.ZSP przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o zapisy ustawy Pzp na: *Świadczenie przeprowadzenia kursów specjalistycznych dla uczniów w ramach projektu pn. Akademia zawodowców w Powiecie Polkowickim w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Budżetu Państwa*, w podziale na osiem części. Czynnościom kontrolnym poddano całość dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, co stanowi 100% dokumentacji w badanym zakresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*, w punkcie 1.

Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że Zamawiający przeprowadził opisane postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób częściowo poprawny, stwierdzono bowiem następujące uchybienia:

**Uchybienia istotne:**

- W treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ nie znalazła się informacja, że Zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów oraz oświadczeń potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania, w zakresie wymaganym dla wykonawcy. Zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy Pzp zamawiający bada czy wobec podmiotu udostępniającego wykonawcy zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 (przesłanki obligatoryjne) i ust. 5 (przesłanki fakultatywne – jeśli je zastosowano w postępowaniu).

Z art. 22a ust. 3 Pzp wynika również, że podmiot trzeci w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podlega badaniu w zakresie przesłanek wykluczenia jak wykonawca i spełnienia warunków udziału w zakresie w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Obowiązujące przepisy zobowiązują Zamawiającego do żądania dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego w każdej sytuacji, bez względu na to czy podmiot będzie brał udział w realizacji zadania czy też nie. Zamawiający bada zatem zawsze i

w pełnym zakresie czy podmiot trzeci podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 (jeśli dotyczy). Tym samym, podmiot udostępniający zasoby podlega weryfikacji pod kątem podstaw wykluczenia w takim samym zakresie jak wykonawca. Wykonawca wezwany do przedłożenia dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedkłada także odpowiednie dokumenty dotyczące podmiotu trzeciego. W sytuacji, gdy wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu posiłkuje się potencjałem osób trzecich, to niezłożenie dokumentów odnoszących się do podmiotu trzeciego może skutkować – po wyczerpaniu procedury uzupełnienia dokumentów – wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Zespół Kontrolujący ustalił, że Zamawiający w SIWZ przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Pzp. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału i braku podstaw wykluczenia wymagał przedstawienia wraz z ofertą oświadczeń: *OŚWIADCZENIA WYKONAWCY SKŁADANEGO NA PODSTAWIE ART. 25A UST. 1 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH*, w którym Wykonawca oświadczał że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, w szczególności określone w Rozdz.VI SIWZ i że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 do 22 a także *OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCEGO PODWYKONAWCY NIEBĘDĄCEGO PODMIOTEM, NA KTÓREGO ZASOBY POWOŁUJE SIĘ WYKONAWCA*, dotyczące braku przesłanek wykluczenia z postępowania.

Zamawiający zażądał w SIWZ, by wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, przedstawił zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, brak jest natomiast żądania od wykonawcy złożenia oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania tych podmiotów, a więc spełnienia wymogów art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Pzp. Tym samym doszło do naruszenia art. 41 pkt 7a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia żądanych od wykonawców, powołujących się na zasoby podmiotów trzecich oraz naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zamieszczenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia żądanych od wykonawców, powołujących się na zasoby podmiotów trzecich. Na skutek zaniechania, o którym mowa w powyższym naruszeniu, Zamawiający nie miał również możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp brakujących dokumentów, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania wobec podmiotu trzeciego.

- Zamawiający bezpodstawnie wykluczył z udziału w postępowaniu firmę Kompugraf Salon Grafiki Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof Małgorzata Orlof, naruszając tym samym art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, a w konsekwencji odrzucił Wykonawcę, naruszając art. 89 ust 1 pkt 5 stawy Pzp. Z dokumentacji przetargowej wynika, że Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej. Pomimo tego Zamawiający, na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 12 listopada 2020 roku, zwrócił się do Wykonawcy o ponowne złożenie oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej. Wykonawca w korespondencji mailowej z dnia 12 listopada 2020 roku przesłał skan ww. oświadczenia. Następnie Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o przesłanie oryginału przedmiotowego oświadczenia. W związku z tym, że Wykonawca nie przesłał oryginału oświadczenia w wyznaczonym terminie, Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp. Wykluczenie Wykonawcy było bezpodstawne, gdyż Wykonawca załączył oryginał oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej wraz z ofertą. Zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Pzp: *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 (...) zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania*. Z dokumentacji przetargowej wynika, że Zamawiający złożył oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej wraz z ofertą. W świetle przepisów ustawy Pzp, jeśli dokumenty załączone przez wykonawcę do oferty pozwalają na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia, zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do złożenia tych samych dokumentów raz jeszcze. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp zamawiający wyklucza wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oświadczenie dotyczące grupy kapitałowej jest dodatkowym oświadczeniem, które co do zasady zostaje

złożone, w świetle art. 24 ust. 11 ustawy Pzp już po otwarciu ofert, jednakże dotyczy sytuacji z dnia złożenia i otwarcia ofert (jest związane z wykonawcami, którzy przynależąc do grupy kapitałowej złożyli odrębne oferty). Wobec powyższego, nie jest w tym przypadku istotna data tego dokumentu lecz fakt, że wykonawca świadomie oświadczy, że nie należy do grupy kapitałowej lub jego przynależność nie skutkuje koniecznością wykluczenia go z postępowania. Data przedmiotowego dokumentu może być więc datą bieżącą, tj. datą, w której faktycznie wykonawca podpisuje przedmiotowe oświadczenie. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych: *Zamawiający powinien przyjąć oświadczenie wykonawcy o braku przynależności do jakiegokolwiek grupy kapitałowej bądź przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą, w sytuacji gdy w postępowaniu złożono jedną ofertę lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą, niezależnie od ilości ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, również potwierdza brak podstawy do wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Należy jednak w tym przypadku pamiętać, że jakakolwiek zmiana sytuacji wykonawcy w toku postępowania (włączenie do grupy kapitałowej) będzie powodowała obowiązek aktualizacji takiego oświadczenia po stronie wykonawcy.* Zamawiający bezpodstawnie wykluczając z udziału w postępowaniu firmę Kompugraf Salon Grafiki Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof Małgorzata Orlof, która złożyła ofertę w ramach Części III, naruszył art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp. W konsekwencji Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Wykonawcy naruszając tym samym art. 89 ust 1 pkt 5 stawy Pzp.

#### **Uchybienia mniej istotne:**

- Zamawiający w części VII SIWZ wskazał: *Do oferty wykonawca zobligowany jest załączyć aktualne na dzień składania ofert Oświadczenie w zakresie wskazanym w załączniku do Formularza Ofertowego. Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. (...) a w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego: (...) Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.*

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, opublikowaną między innymi na stronie internetowej: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/kwalifikacja-podmiotowa-wykonawcow>, w odpowiedzi na pytanie "Czy zobowiązanie podmiotu trzeciego powinno zostać załączone do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, czy też powinno zostać złożone w trybie procedury wynikającej z art. 26 ust. 1 i 2 p.z.p.?" UZP stwierdza: "Zobowiązanie podmiotu trzeciego albo inny dokument, służący wykazaniu udostępnienia wykonawcy potencjału przez podmiot trzeci w zakresie określonym w art. 22a ust. 1 ustawy Pzp, stanowi potwierdzenie, że określony potencjał dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu został wykonawcy faktycznie udostępniony. Zobowiązanie to stanowi punkt wyjścia do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywanej przez zamawiającego w pierwszej kolejności w oparciu o wstępne oświadczenia wykonawców składane – w zamówieniach powyżej progów UE - na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, zaś w zamówieniach poniżej progów UE – w ramach "zwykłego" oświadczenia wykonawcy. Dla dokonania wstępnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niezbędne jest ustalenie, w jakim zakresie wykonawca wykazuje spełnianie warunków samodzielnie, a w jakim korzysta z potencjału podmiotu trzeciego i jaki zakres tego potencjału został wykonawcy udzielony, do ustalenia czego niezbędny jest wskazany dokument. Jednocześnie zamawiający, oceniając spełnianie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o te wstępne oświadczenia, w szczególności jednolity europejski dokument zamówienia, dokonuje także oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotów trzecich. W celu dokonania takiej oceny zamawiający musi dysponować pełną informacją o tym, że w ogóle potencjał podmiotu trzeciego powinien podlegać jego wstępnej ocenie. Dla osiągnięcia takiego celu konieczne jest złożenie przez wykonawców wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zobowiązania podmiotu trzeciego. W związku z powyższym, wskazanie przez Zamawiającego w SIWZ, iż będzie wymagał przedłożenia zobowiązania podmiotu trzeciego – w sytuacji kiedy wykonawca będzie się powoływał na jego zasoby – na etapie wezwania na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, a nie wraz ze składaną ofertą, stanowi naruszenie art. 22a ust. 1 w zw. art. 25a ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. W powyższym przypadku jedyny wykonawca, który powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego, był tym, który uzyskał najwyższą liczbę punktów, w związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca m. in. złożył Zobowiązanie podmiotu trzeciego.

- Szacunkowa wartość poszczególnych części zamówienia nie sumuje się do wartości sumarycznej wskazanej w dokumencie, tj. do wartości 144 220,53 zł, gdyż Zamawiający uwzględnił kwartalny wskaźnik wzrostu cen dla całkowitej wartości zamówienia, a nie dla poszczególnych jej części. Ponadto Zamawiający nie przedstawił informacji czy ww. kwoty stanowią ceny netto czy brutto, co stanowi bezpośrednio naruszenie art. 32 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym *Podstawą wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością*. Uchybienie to natomiast nie prowadzi to do naruszenia art. 32 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia*.

#### **14.2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.**

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **14.3. Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.**

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:**

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia podczas kontroli zamówień, przeprowadzonej w dniach od 26 kwietnia do 14 maja 2021 roku w ramach projektu Powiatu Polkowickiego o numerze RPDS.10.04.01-02-0027/17 pn. *Akademia zawodowców w Powiecie Polkowickim*:

##### **Uchybienie istotne:**

1. Zamawiający zaniechał wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji o dokumentach żądanych od wykonawców, dotyczących podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się ten wykonawca oraz zamieszczenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o dokumentach żądanych od wykonawcy, dotyczących podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się ten wykonawca, czym naruszył art. 41 pkt 7a ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
2. Zamawiający bezpodstawnie wykluczył z udziału w postępowaniu firmę Kompugraf Salon Grafiki Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof Małgorzata Orlof oraz bezpodstawnie odrzucił ofertę tego Wykonawcy, czym naruszył art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp oraz art. 89 ust 1 pkt 5 stawy Pzp.

##### **Uchybienie mniej istotne:**

3. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż będzie wymagał przedłożenia zobowiązania podmiotu trzeciego – w sytuacji kiedy wykonawca będzie się powoływał na jego zasoby – na etapie wezwania na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, a nie wraz ze składaną ofertą, czym naruszył art. 22a ust. 1 w zw. art. 26 ust. 2 ustawy Pzp.
4. Zamawiający wadliwie określił wartość poszczególnych części zamówienia na etapie szacowania wartości zamówienia, czym naruszył art. 32 ust.1 Pzp.

#### **16. Ocena według kryteriów:**

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

#### **17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:**

Wrocław, dnia 17 sierpnia 2021 roku.

#### **Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:**

Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Agnieszka Kinast-Purat - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

#### **18. Zalecenia pokontrolne:**

##### **Uchybienie istotne:**

##### **1. Uchybienie:**

Zamawiający zaniechał wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji o dokumentach żądanych od wykonawców, dotyczących podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się ten wykonawca oraz zamieszczenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o dokumentach żądanych od wykonawcy, dotyczących podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się ten wykonawca, czym naruszył art. 41 pkt 7a ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**akceptacja elektroniczna**

.....

**akceptacja elektroniczna**

.....

nie dotyczy

.....

**Rekomendacja:**

Wskazane uchybienie nie miało wpływu na treść składanych ofert, nie uniemożliwiało złożenia prawidłowo sporządzonej oferty ani nie dyskryminowało żadnego z potencjalnych wykonawców. Zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji o dokumentach żądanych od wykonawców, dotyczących podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się ten wykonawca oraz zamieszczenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o dokumentach żądanych od wykonawcy, dotyczących podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się ten wykonawca, uniemożliwiało jedynie prawidłową weryfikację złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu ofert, w przypadku których wykonawca powoływał się na zasoby podmiotów trzecich.

Tym samym Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 stwierdza, iż naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie powoływał się na zasoby podmiotów trzecich. Naruszenie przez Zamawiającego 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp nie uniemożliwiło potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego i nie wpłynęło na możliwość wzięcia przez wykonawców udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z czym nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Tym samym naruszenie 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

**2. Uchybienie**

Zamawiający bezpodstawnie wykluczył z udziału w postępowaniu firmę Kompugraf Salon Grafiki Komputerowej s.c. Krzysztof Orlof Małgorzata Orlof oraz bezpodstawnie odrzucił ofertę tego Wykonawcy, czym naruszył art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp oraz art. 89 ust 1 pkt 5 stawy Pzp.

**Rekomendacja:**

Oferta wykluczonego Wykonawcy - gdyby została oceniona - nie zostałaby wybrana, w ramach Części III wpłynęły bowiem bardziej konkurencyjne oferty, przy czym - bez względu na opisywane uchybienie - umowę zawarto z wykonawcą, który złożył najlepszą i prawidłową ofertę. Tym samym uchybienie to pozostaje bez wpływu na prawidłowość wyboru oferty. Oznacza to, że korekta wydatków za to uchybienie wyniosłaby zero. Tym samym we wskazanych przypadkach nie występują wydatki poniesione nieprawidłowo, o których mowa w paragrafie 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia.

Jednocześnie IZ RPO WD zobowiązuje Beneficjenta udzielającego zamówienia do przestrzegania zapisów określonych w ustawie.

**Uchybienia mniej istotne:****3. Uchybienie:**

Zamawiający wskazał w SIWZ, iż będzie wymagał przedłożenia zobowiązania podmiotu trzeciego – w sytuacji kiedy wykonawca będzie się powoływał na jego zasoby – na etapie wezwania na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, a nie wraz ze składaną ofertą, czym naruszył art. 22a ust. 1 w zw. art. 26 ust. 2 ustawy Pzp.

**4. Uchybienie:**

Zamawiający wadliwie określił wartość poszczególnych części zamówienia na etapie szacowania wartości zamówienia, co stanowi naruszenie art. 32 ust.1 Pzp.

**Rekomendacja (dotyczy uchybień wskazanych w punktach 3 i 4):**

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zaleca bezwzględne stosowanie przepisów prawnych, w tym zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – prawo zamówień publicznych oraz zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Opisane wyżej naruszenia ustawy nie skutkują uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane

**19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:**

Brak konieczności przekazania informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych.

**20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:**

Niewdrożenie rekomendacji podczas realizacji projektu może skutkować uznaniem części lub całości wydatków poniesionych w związku z projektem za wydatki niekwalifikowalne.

**21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:**

Wrocław, dnia 17 sierpnia 2021 roku.

**Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:**

Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Agnieszka Kinast-Purat - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

akceptacja elektroniczna

akceptacja elektroniczna

nie dotyczy

Magdalena Bednarska-Wajerowska  
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego  
/podpisano elektronicznie/

Podpis Osoby Zatwierdzającej

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

*Informacja Pokontrolna* zawiera 7 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Beneficjentowi nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej *Informacji Pokontrolnej* oraz do niniejszego stanowiska IZ RPO WD.