

INFORMACJA POKONTROLNA RPDS.10.04.01-02-0021/18-005

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 roku oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 roku w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818).
4. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2018 roku poz. 971, z późn. zm.).
6. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 roku z późn. zm., których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Minister Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 maja 2020 r.
7. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 17 września 2019 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Minister Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 24 kwietnia 2020 r.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 2085/VI/20 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Roczego planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2020 - 30 czerwca 2021.
10. Umowa nr RPDS.10.04.01-02-0021/18-00 z dnia 19 czerwca 2019 roku o dofinansowanie projektu *Szkolnictwo zawodowe w Powiecie Strzelińskim bliżej rynku pracy II.* w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Adam Hahn – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Iwona Nowak – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 6 do 24 maja 2020 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent: Powiat Strzeliński.

Zamawiający: Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ludowie Polskim.

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent: 57-100 Strzelin, ul. Kamienna 10.
Zamawiający: 57-100 Strzelin, Ludów Polski 16.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Szkolnictwo zawodowe w Powiecie Strzelińskim bliżej rynku pracy II*.
Numer projektu: RPDS.10.04.01-02-0021/18.

9. Numer umowy:

RPDS.10.04.01-02-0021/18-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

1 943 905,20 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

855 354,92 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano całość dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2/2020 (nr ogłoszenia o zamówieniu: 593954-N-2020), przeprowadzonego w oparciu o zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przeprowadzenie kursów zawodowych dla uczniów i nauczycieli Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ludowie Polskim*. Postępowanie przeprowadzono w podziale na 14 części.

Wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 123 950,00 zł, co stanowi równowartość 28 747,36 euro. Wartość aktualnie udzielanej części zamówienia, którego dotyczy kontrolowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wynosi 114 450,00 zł, co stanowi równowartość 26 807,69 euro.

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastane go stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:**14.1 Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia nr 2/2020 (nr ogłoszenia o zamówieniu: 593954-N-2020) w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem zamówienia jest *Przeprowadzenie kursów zawodowych dla uczniów i nauczycieli Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ludowie Polskim*. Postępowanie przeprowadzono w podziale na 14 części. Czynnościom kontrolnym poddano całość dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, co stanowi 100% dokumentacji w badanym zakresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w *Liście sprawdzającej* stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*.

Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że Zamawiający przeprowadził opisane postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób częściowo poprawny, stwierdzono bowiem następujące uchybienia:

Uchybienie istotne:

- Formularz oferty Centrum Szkolenia OMEGA zawiera (wstępne) oświadczenie Wykonawcy o zamiarze złożenia oferty na części od 1 do 13. Jednakże na podstawie analizy zapisów oferty ustalono, że w przypadku części 6 jej treść nie zawiera ceny, informacji o osobie wyznaczonej do realizacji zamówienia i jej doświadczeniu, ani innych informacji wymaganych przez Zamawiającego, treść oferty dotycząca części 11 nie zawiera ceny, informacji o doświadczeniu osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, ani innych informacji dotyczących realizacji kursu wymaganych przez Zamawiającego, treść oferty dotycząca części 12 nie zawiera ceny.

Z kolei w przypadku oferty Wykonawcy – Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej, jej treść dotycząca części 12 nie zawiera ceny.

W ocenie Zespołu Kontrolującego należało odrzucić ofertę dotyczącą części 6, 11 i 12 złożoną przez Centrum Szkolenia OMEGA oraz ofertę dotyczącą części 12 złożoną przez Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako oferty, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Opisane uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Według art. 90. 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...).

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 1a Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Na podstawie analizy cen złożonych ofert stwierdzono, że następujące oferty zawierają cenę niższą o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert:

- oferta firmy RESTARTACADEMY AKADEMIA SZTUKI RESTAURACYJNEJ Marcin Włodarczyk na część 2 (3 459,50 zł brutto),
- oferta firmy Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz na część 9 (5 000,00 zł brutto),
- oferta firmy RESTARTACADEMY AKADEMIA SZTUKI RESTAURACYJNEJ Marcin Włodarczyk na część 9 (5 169,20 zł brutto),

natomiast następujące oferty zawierają cenę niższą o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania:

- oferta firmy RESTARTACADEMY AKADEMIA SZTUKI RESTAURACYJNEJ Marcin Włodarczyk na część 2 (3 459,50 zł brutto),
- oferta firmy Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz na część 9 (5 000,00 zł brutto),
- oferta firmy Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej na część 9 (6 000,00 zł brutto),
- oferta firmy RESTARTACADEMY AKADEMIA SZTUKI RESTAURACYJNEJ Marcin Włodarczyk na część 9 (5 169,20 zł brutto),
- oferta firmy ALL-IN Waldemar Mucha na część 9 (7 000,00 zł brutto).

Na podstawie kontroli stwierdzono, że Zamawiający w żadnym z wyżej wskazanych przypadków nie zwrócił się do Wykonawców o udzielenie wyjaśnień.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zawiera przykładowe czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny. Jednocześnie czynniki te mogą, jak np. koszty pracy, stanowić istotną część składową ceny, budzącą wątpliwości zamawiającego ze względu na swoją szczególnie niską wartość, jako czynniki mające wpływ na obniżenie ceny lub kosztu oferty. Jednakże o tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dokumenty, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Należy zauważyć, że mierniki wskazane w art. 90 ust. 1a Pzp nie mają charakteru automatycznego i bezwzględnie do zastosowania. W przypadku miernika wynikającego z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, związanego z wartością zamówienia powiększoną o wartość podatku VAT i średnią arytmetyczną wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, kiedy wartość oferty odbiega o minimum 30% od tych mierników zamawiający może nie korzystać z procedury żądania od wykonawców wyjaśnień, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Oczywiście takich okoliczności oznacza, że wiadomość o nich rozwiewa wszelkie wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia przykładowo kiedy wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania została przeszacowana, tj. ustalona na znacząco wyższym poziomie niż wynikałoby to z realiów rynkowych, a złożone w postępowaniu oferty potwierdzają tę sytuację.

O ile w przypadku ofert złożonych na część 9 postępowania nie zastosowanie przez Zamawiającego procedury wyjaśniania można uznać za uzasadnione (z uwagi na przeszacowanie wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania), to w przypadku oferty firmy RESTARTACADEMY AKADEMIA SZTUKI RESTAURACYJNEJ Marcin Włodarczyk na część 2 – niezwrócenie się Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień, należy uznać za działanie niezgodne z art. 90 ust. 1a Pzp.

W dniu 1 października 2020 roku Zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia w ramach części 2 postępowania na 6 000,00 zł. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert na część 2 to 5 531,06 zł. Cena zaproponowana przez firmę RESTARTACADEMY AKADEMIA SZTUKI RESTAURACYJNEJ Marcin Włodarczyk na część 2 postępowania to 3 459,50 zł brutto. Zdaniem kontrolujących w omawianym przypadku brak okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnień, na które mógłby powoływać się Zamawiający.

Wybór ofert, mimo że dokonane z naruszeniem art. 90 ust. 1a Pzp, nie wiąże się z żadnymi skutkami finansowymi i prawnymi. Tym samym we wskazanym przypadku nie występują nieuzasadnione wydatki wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii, o których mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Uchybienia mniej istotne:

- Protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszystkie informacje wskazane w art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednakże stwierdzono rozbieżność pomiędzy zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty (stanowiącym załącznik do protokołu), a treścią oferty firmy – Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz złożoną na część 9 postępowania, dotyczącą doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, tj. w ofercie wskazano 5 kursów, natomiast w treści zawiadomienia o wyborze – 4 kursy. Opisana rozbieżność nie miała wpływu na wynik postępowania.

14.2 Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Pzp.

14.3 Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Pzp.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia podczas kontroli zamówienia przeprowadzonej w dniach od 6 do 24 maja 2020 roku w ramach projektu Powiatu Strzelińskiego o numerze RPDS.10.04.01-02-0021/18 pn. *Szkolnictwo zawodowe w Powiecie Strzelińskim bliżej rynku pracy II:*

Uchybienie istotne:

1. Zamawiający nie odrzucił ofert dwóch Wykonawców, mimo że były one niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
2. Zamawiający w procesie wyboru ofert nie zastosował procedury wyjaśnienia ofert zawierających cenę niższą o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, czym naruszył art. 90 ust. 1a Pzp.

Uchybienia mniej istotne:

3. Występuje rozbieżność pomiędzy zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty a treścią oferty jednego z Wykonawców, której niewłaściwy zapis dotyczy.

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 23 czerwca 2021 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Adam Hahn - Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Iwona Nowak - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

akceptacja elektroniczna

.....

akceptacja elektroniczna

.....

nie dotyczy

.....

18. Zalecenia pokontrolne:

Uchybienie istotne:

1. Uchybienie:

Zamawiający nie odrzucił ofert dwóch Wykonawców, mimo że były one niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Uchybienie:

Zamawiający w procesie wyboru ofert nie zastosował procedury wyjaśnienia ofert zawierających cenę niższą o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, czym naruszył art. 90 ust. 1a Pzp.

Rekomendacja (dotyczy uchybienia nr 1 i 2):

IZ RPO WD zobowiązuje Beneficjenta do przestrzegania zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Szczególną uwagę należy zwrócić przy ocenie zgodności składanych ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ocenie ofert zawierających rażąco niską cenę.

Wskazane wyżej uchybienia nie wiążą się z jakimikolwiek skutkami finansowymi i prawnymi. Tym samym we wskazanym przypadku nie występują nieuzasadnione wydatki wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii, o których mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 – w związku z powyższym Instytucja IZ RPO WD odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

Uchybienia mniej istotne:

3. Uchybienie:

Występuje rozbieżność pomiędzy zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty a treścią oferty jednego z Wykonawców, której niewłaściwy zapis dotyczy.

Rekomendacja:

Ze względu na rangę uchybienia oraz fakt, że nie miało ono wpływu na wynik postępowania, IZ RPO WD odstępuje od wydania zaleceń w przedmiotowej sprawie.

Jednakże IZ RPO WD zobowiązuje Beneficjenta do przestrzegania zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności do rzetelnego sporządzania dokumentacji związanej z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Brak konieczności przekazania informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych.

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie rekomendacji podczas realizacji projektu może skutkować uznaniem części lub całości wydatków poniesionych w związku z projektem za wydatki niekwalifikowalne.

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Wrocław, dnia 23 czerwca 2020 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Adam Hahn - Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Iwona Nowak - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

akceptacja elektroniczna

.....

akceptacja elektroniczna

.....

nie dotyczy

.....

Magdalena Bednarska-Wajerowska
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
/podpisano elektronicznie/

.....

Podpis Osoby Zatwierdzającej
(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 6 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej*. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Informacji Pokontrolnej* przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji Pokontrolnej* jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.