

INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.04.01-02-0016/19-008

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 r. oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179).
6. Wytyczne Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone informacją Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 grudnia 2021 roku.
7. Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszone od 13 stycznia 2022.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 3689/VI/21 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Roczno planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2021 - 30 czerwca 2022.
10. Umowa nr RPDS.10.04.01-02-0016/19-00, z dnia 19 grudnia 2019 roku o dofinansowanie projektu pn. *Kompleksowe wsparcie kształcenia w zawodzie dla Powiatu Lwóweckiego*, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Przemysław Puchalski – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 18 maja do 5 lipca 2022 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent: Powiat Lwówecki

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

59-600 Lwówek Śląski, ul. Szpitalna 4.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Kompleksowe wsparcie kształcenia w zawodzie dla Powiatu Lwóweckiego.*

Numer: RPDS.10.04.01-02-0016/19.

9. Numer umowy:

RPDS.10.04.01-02-0016/19-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

2 979 955,90 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

824 989,81 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze: OR.272.13.2021, przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w odniesieniu do art. 359 i art. 360 (usługi społeczne) ustawy Pzp, na *Przeprowadzenie szkoleń specjalistycznych dla uczniów oraz szkoleń podwyższających kompetencje dla nauczycieli w ramach projektu „Kompleksowe wsparcie kształcenia w zawodzie dla Powiatu Lwóweckiego”*. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 817 32,52 zł netto, co stanowi 191 373,88 euro.

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego:**14.1. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze OR.272.13.2021, przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w odniesieniu do art. 359 i art. 360 (usługi społeczne) ustawy Pzp, na *Przeprowadzenie szkoleń specjalistycznych dla uczniów oraz szkoleń podwyższających kompetencje dla nauczycieli w ramach projektu „Kompleksowe wsparcie kształcenia w zawodzie dla Powiatu Lwóweckiego”*. Czynnościom kontrolnym poddano całość dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, co stanowi 100% dokumentacji w badanym zakresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*.

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji ustalono, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób częściowo poprawny, stwierdzono bowiem uchybienia:

Uchybienie istotne:

- W kryterium „Jakość szkoleń” Zamawiający przyznawał punkty według następującego schematu:
 - za posiadanie wdrożonego systemu zarządzania jakością i za posiadanie dodatkowego certyfikatu/akredytacji potwierdzającej jakość świadczonych usług szkoleniowych, za które Zamawiający uzna certyfikaty spełniające wymagania (pozytywnie zweryfikowane) przez PARP na potrzeby wpisu jednostki do Bazy Usług Rozwojowych (BUR) - 20 pkt.;
 - za posiadanie wdrożonego systemu zarządzania jakością lub za posiadanie dodatkowego certyfikatu/akredytacji potwierdzającej jakość świadczonych usług szkoleniowych, za które Zamawiający uzna certyfikaty spełniające wymagania (pozytywnie zweryfikowane) przez PARP na potrzeby wpisu jednostki do Bazy Usług Rozwojowych (BUR) - 10 pkt.;
 - za brak wdrożonego systemu zarządzania jakością i brak dodatkowego certyfikatu/akredytacji potwierdzającej jakość świadczonych usług szkoleniowych, za które Zamawiający uzna certyfikaty spełniające wymagania (pozytywnie zweryfikowane) przez PARP na potrzeby wpisu jednostki do Bazy Usług Rozwojowych (BUR) - 0 pkt.

W celu uzyskania punktacji w kryterium „Jakość szkolenia” Wykonawca zobowiązany był przedłożyć Zamawiającemu wraz z ofertą dokumenty/certyfikaty, które będą stanowiły podstawę do przyznania punktacji w tym kryterium, zgodnie z opisem sposobu przyznawania punktacji.

Dokumenty te nie podlegały uzupełnieniu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Kryterium „jakość szkoleń”, oceniana na podstawie posiadania wdrożonego systemu zarządzania jakością oraz posiadania dodatkowego certyfikatu/akredytacji potwierdzającej jakość świadczonych usług szkoleniowych, za które Zamawiający miał uznać certyfikaty spełniające wymagania (pozytywnie zweryfikowane) przez PARP na potrzeby wpisu jednostki do Bazy Usług Rozwojowych (BUR), dotyczy właściwości Wykonawcy, czym naruszono art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w celu przyznania punktów w omawianym kryterium żądał certyfikatów spełniających wymagania przez PARP na potrzeby wpisu jednostki do Bazy Usług rozwojowych (BUR). Na stronie PARP Grupa PFR <https://serwis-uslugirozwojowe.parp.gov.pl/informacje-o-bazie-uslug-rozwojowych#certyfikaty> znajduje się informacja o tym, jakie są wymagane certyfikaty oraz dokumenty poświadczające udzielenie akredytacji na potrzeby rejestracji w Bazie Usług Rozwojowych. Stanowią one potwierdzenie spełniania warunków w zakresie zapewniania należytej jakości świadczenia usług, ustanowionych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie rejestru podmiotów świadczących usługi rozwojowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 1678). Jednym z warunków wpisu dla dostawców usług rozwojowych z możliwością dofinansowania ze środków europejskich jest posiadanie stosownego certyfikatu lub dokumentu potwierdzającego akredytację. Jest to podstawa uznania, czy podmiot spełnia warunki w zakresie zapewniania należytej jakości świadczenia usług rozwojowych. W związku z powyższym ww. certyfikaty odnoszą się do instytucji/firm (podmiotów) potwierdzając spełnianie warunków w zakresie zapewniania należytej jakości świadczenia usług, a co za tym idzie do właściwości Wykonawcy.

Uchybienie mniej istotne:

- Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia są niespójne w zakresie warunków zmiany umowy, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.* Zamawiający w treści ogłoszenia w pkt 7.4.) *Rodzaj i zakres zmian umowy oraz warunki ich wprowadzenia* poinformował, że dopuszcza możliwość zmiany zapisów umowy i wskazał: *Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia, co najmniej jednej z okoliczności wymienionych w ogłoszeniu.* Jednocześnie żadna z okoliczności warunkującej zmianę umowy nie została w ogłoszeniu wymieniona. Z kolei w treści SWZ w pkt. XIX *ISTOTNE DLA STRON POSTANOWIENIA, KTÓRE ZOSTANĄ WPROWADZONE DO TREŚCI ZAWIERANEJ UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, OGÓLNE WARUNKI UMOWY ALBO WZÓR UMOWY* poinformował: *Zamawiający z uwagi na ustalony termin realizacji zamówienia dopuszcza zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, których łączna wartość jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 10% wartości niniejszej umowy dostawy, a zmiany te nie powodują zmiany ogólnego charakteru umowy.* Dodatkowo cytowany zapis zawiera również błąd logiczny, gdyż postępowanie dotyczy „usługi” a nie „dostawy”. Również we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia, powielono zapis zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu.
- W ogłoszeniu nie wskazano wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.
- W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano warunki udziału w postępowaniu tylko dla Części 1 zamiast dla wszystkich ośmiu Części postępowania - ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera dla pozostałych siedmiu części postępowania opisanych warunków udziału, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.
- W przypadku Części 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 8 Zamawiający określił nieprawidłową wysokość wadium, czym naruszył art. 281 ust. 2 pkt 10 ustawy Pzp o treści: *W przypadkach o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2, SWZ przewiduje wymagania dotyczące wadium, w tym jego kwotę w wysokości nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, jeżeli Zamawiający przewiduje obowiązek wniesienia wadium.* Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp podstawą ustalania wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy bez podatku od towarów i usług. W dokumentach postępowania Zamawiający wskazał wadium w wysokości dla:
 - Części 1: 1 000,00 zł, a powinno być maksymalnie 990,73 zł,
 - Części 2: 3 000,00 zł, a powinno być maksymalnie 2 569,63 zł,

- Części 3: 8 000,00 zł, a powinno być maksymalnie 6 987,80 zł,
- Części 4: 500,00 zł, a powinno być maksymalnie 440,52 zł,
- Części 5: 200,00 zł, a powinno być maksymalnie 182,93 zł,
- Części 6: 900,00 zł, a powinno być maksymalnie 731,71 zł,
- Części 8: 150,00 zł, a powinno być maksymalnie 121,95 zł.
- Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ termin związania ofertą na dzień 21 lipca 2021 roku, tj. z 31 dniowym okresem, czyli niezgodnie z ustawą. Przepisy Pzp ograniczają możliwość swobodnego określenia przez zamawiającego terminu związania ofertą. Dopuszczalny okres związania wykonawcy ofertą to – jak wskazano – maksymalnie (nie dłużej niż) 30 dni zgodnie z art. 307 ustawy Pzp.

14.2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.3. Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienie podczas kontroli zamówień, przeprowadzonej w dniach od 18 maja do 5 lipca 2022 roku w ramach projektu Powiatu Lwóweckiego o numerze RPDS.10.04.01-02-0016/19 pn. *Kompleksowe wsparcie kształcenia w zawodzie dla Powiatu Lwóweckiego*.

Uchybienie istotne:

1. Kryterium „jakość szkoleń”, oceniana na podstawie posiadania wdrożonego systemu zarządzania jakością oraz posiadania dodatkowego certyfikatu / akredytacji potwierdzającej jakość świadczonych usług szkoleniowych, za które Zamawiający miał uznać certyfikaty spełniające wymagania (pozytywnie zweryfikowane) przez PARP na potrzeby wpisu jednostki do Bazy Usług Rozwojowych (BUR), dotyczy właściwości Wykonawcy, czym naruszono przepisy art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

Uchybienie mniej istotne:

2. Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia są niespójne w zakresie warunków zmiany umowy, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.
3. W ogłoszeniu nie wskazano wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.
4. W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano warunki udziału w postępowaniu tylko dla Części 1, zamiast dla wszystkich ośmiu Części postępowania, zatem ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera dla pozostałych siedmiu Części postępowania opisanych warunków udziału, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.
5. W przypadku Części 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 8 Zamawiający określił nieprawidłową wysokość wadium, czym naruszono przepisy art. 281 ust. 2 pkt 10 ustawy Pzp.
6. Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ termin związania ofertą na dzień 21 lipca 2021 roku, tj. z 31 dniowym okresem, czym naruszono przepisy art. 307 ustawy Pzp.

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, 18 października 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Przemysław Puchalski - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

akceptacja elektroniczna

.....

akceptacja elektroniczna

.....

nie dotyczy

.....

18. Zalecenia pokontrolne:

Uchybienie istotne:

1. Uchybienie:

Kryterium „jakość szkoleń”, oceniana na podstawie posiadania wdrożonego systemu zarządzania jakością oraz posiadania dodatkowego certyfikatu / akredytacji potwierdzającej jakość świadczonych usług szkoleniowych, za które Zamawiający miał uznać certyfikaty spełniające wymagania (pozytywnie zweryfikowane) przez PARP na potrzeby wpisu jednostki do Bazy Usług Rozwojowych (BUR), dotyczy właściwości Wykonawcy, czym naruszono przepisy art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

Wskazanemu uchybieniu, zgodnie z zapisami *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2021 roku), odpowiada stawka procentowa:

- w wysokości 10% - *kategoria nieprawidłowości 11 – Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców (Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia).*

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 uznaje za niekwalifikowalne 10% wartości wydatków poniesionych w wyniku realizacji umów:

- w zakresie Części 1 – umowa nr OR.273.121.2021 z dnia 20 lipca 2021 roku zawarta z Wykonawcą SYNTEA Spółka Akcyjna, na kwotę 74 400,00 zł brutto,
- w zakresie Części 2 – umowa nr OR.273.122.2021 z dnia 20 lipca 2021 roku zawarta z Wykonawcą SYNTEA Spółka Akcyjna, na kwotę 190 510,00 zł brutto,
- w zakresie Części 3 – umowa nr OR.273.123.2021 z dnia 20 lipca 2021 roku zawarta z Wykonawcą SYNTEA Spółka Akcyjna, na kwotę 559 680,00 zł brutto.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z sekcją 6.2.1 *Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020*, w przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego z naruszeniem prawa, Beneficjent jest uprawniony do częściowego – w omawianym przypadku 90% - zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem w ramach Części 1, 2 i 3 obciążonym nieprawidłowością. Tym samym należy podkreślić, że we wnioskach o płatność - wykazując wydatki poniesione w związku z omawianym zamówieniem w ramach Części 1, 2 i 3 – należy ująć wyłącznie wydatki pomniejszone o kwotę, jaka wynikałaby z nałożenia korekty zgodnie z taryfikatorem – w tym przypadku 10%.

W analizowanym przypadku wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Wartość pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się stosując stawki procentowe.

Uchybienia mniej istotne:

2. Uchybienie:

Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia są niespójne w zakresie warunków zmiany umowy, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.

3. Uchybienie:

W ogłoszeniu nie wskazano wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.

4. Uchybienie:

W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano warunki udziału w postępowaniu tylko dla Części 1, zamiast dla wszystkich ośmiu Części postępowania, zatem ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera dla pozostałych siedmiu Części postępowania opisanych warunków udziału, czym naruszono przepisy art. 16 ustawy Pzp.

Rekomendacja (dotyczy uchybień wskazanych w punktach 2 – 4):

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 stwierdza, iż w omawianym przypadku naruszenie art. 16 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż do Zamawiającego nie wpłynęły zapytania od potencjalnych wykonawców dotyczące rozbieżności w dokumentach przetargowych w tym zakresie oraz brak jest jakichkolwiek przesłanek wskazujących, iż z tego powodu potencjalni wykonawcy mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu, a tym samym by doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców. Ponadto w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego: II GSK 4487/16 z 17 stycznia 2017 roku oraz II GSK1608/15 z dnia 28 lutego 2017 roku Sąd m.in. stwierdza, że *ogłoszenie niezawierające informacji w zakresie warunków udziału w postępowaniu jak i opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków nie jest wystarczającym argumentem do zniechęcenia potencjalnych oferentów, którzy mogą zapoznać się z publikowaną jednocześnie, co ma istotne znaczenie przy wykazaniu naruszenia zasady konkurencyjności, SIWZ. Zatem w sytuacji, kiedy w ogłoszeniu zawarte jest mniej wymagań (brak wskazanych informacji) niż w SIWZ nie ma obawy utraty jakiegokolwiek potencjalnego uczestnika przetargu. Dodatkowo jednoczesna publikacja SIWZ wyklucza także niedoinformowanie oferentów*. Ponadto w wyroku z dnia 8 listopada 2018 roku, sygn. I GSK 2467/18, NSA wskazał, że *ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone DUUE jest informacją wstępną dla Wykonawców. Ogłoszenie to zawiera szereg informacji, nie mniej jednak znaczna ich część wymaga doprecyzowania lub wglądu do dokumentów przetargowych w tym w szczególności do SIWZ. Oczwistym jest, że żaden Wykonawca nie może skonstruować oferty wyłącznie na podstawie danych zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu i aby ją rzetelnie przygotować musi sięgnąć do treści SIWZ*.

Mając na uwadze powyższe wyroki należy przyjąć, że do stwierdzenia nieprawidłowości należy wykazać, w jaki sposób stwierdzone naruszenie mogło zniechęcić potencjalnych oferentów do udziału w postępowaniu. W opisywanej sytuacji mniej wymagań w ogłoszeniu może spowodować, że więcej podmiotów wyrazi zainteresowanie udziałem w postępowaniu, a decyzja o rezygnacji ze składania oferty zostanie podjęta dopiero po zapoznaniu się z treścią SWZ. Nie ma zatem ryzyka wykluczenia z postępowania jakiegokolwiek Wykonawcy, a samo naruszenie, w świetle przywołanych wyroków, ma charakter wyłącznie formalny.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

5. Uchybienie:

W przypadku Części 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 8 Zamawiający określił nieprawidłową wysokość wadium, czym naruszono przepisy art. 281 ust. 2 pkt 10 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

6. Uchybienie:

Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ termin związania ofertą na dzień 21 lipca 2021 roku, tj. z 31 dniowym okresem, czym naruszono przepisy art. 307 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Pisemne poinformowanie o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań należy przesłać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia niniejszych zaleceń.

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybienia wskazanego w punkcie 1 może skutkować wszczęciem postępowania egzekucyjnego w trybie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze pieniężnym.

Ponadto w sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, zostanie dokonana ocena, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa. Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny (Dz. U. Nr 88, 13 poz. 553, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186 z późn. zm.).

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybień wskazanego w punktach od 2 do 6 podczas realizacji projektu może skutkować uznaniem części lub całości wydatków poniesionych w związku z projektem za wydatki niekwalifikowalne.

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Wrocław, 18 października 2022 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

.....

akceptacja elektroniczna

.....

Przemysław Puchalski - Członek Zespołu Kontrolującego:

Podpis Eksperta

nie dotyczy

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....

Zbigniew Dynak

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

.....

Podpis Osoby Zatwierdzającej

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 8 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Beneficjentowi nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej *Informacji Pokontrolnej* oraz do niniejszego stanowiska IZ RPO WD. Jednocześnie brak zgody co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej* nie wstrzymuje realizacji rekomendacji pokontrolnych.