



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

FEDS.09.03-IZ.00-0002/23-002-OST

Numer sprawy: DEFS-O-III.44.89.2024

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEDS.09.03-IZ.00-0002/23-002

Numer projektu: FEDS.09.03-IZ.00-0002/23

Tytuł projektu: Wałbrzyskie Licea - transformacja kształcenia ogólnego w Wałbrzychu

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 8862665090

Nazwa beneficjenta: Fundacja Edukacji Europejskiej

Adres beneficjenta: Wałbrzych 58-300, Romana Dmowskiego 2 4

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa

Typ kontroli: Dokumentacji

Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych

Zespół kontrolujący: Katarzyna Tycner, Iwona Nowak

Zastosowana lista sprawdzająca: IZ - zamówienia ustawa PZP

Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1

Planowany termin kontroli: 2024-12-02 - 2024-12-05

Data rozpoczęcia kontroli: 2024-12-02

Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego - Departament Funduszy Europejskich

Podmioty kontrolowane: Gmina Wałbrzych - Miasto na Prawach Powiatu - Zamawiający - NIP: 8862584003

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP 00480590/01	Wykonanie prac remontowych 4 sal lekcyjnych w 4 liceach wałbrzyskich, w ramach zadania: Wałbrzyskie licea – transformacja kształcenia ogólnego	UM/BEW/II/1889/3/236-W/2024, UM/BEW/II/1890/4/237-W/2024, UM/BEW/II/1888/2/235-W/2024, UM/BEW/II/1884/1/234-W/2024

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

1. BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych
2. IZ - Instytucja Zarządzająca
3. IZ FEDS 2021-2027 - Instytucja Zarządzająca Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027
4. Pzp - Prawo Zamówień Publicznych
5. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
6. WoP - wniosek o płatność

2. Podstawa prawna

Podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli stanowią:

1. Art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 566).
2. Art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c, art. 25 ust. 7 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 - 2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.).
3. § 19 - 21 umowy nr FEDS.09.03-IZ.00-0002/23-00 z dnia 24 stycznia 2024 roku o dofinansowanie projektu pn. Wałbrzyskie Licea - transformacja kształcenia ogólnego w Wałbrzychu.

3. Cel kontroli

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

4. Przedmiot kontroli

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o numerze 2024/BZP 00480590/01 (numer sprawy nadany przez Zamawiającego: BZP.271.78.2024) w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję naruszono art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust 6.

Ustalenie finansowe:

Tak

Typ ustalenia finansowego:

1.9 Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych

Szczegóły ustalenia

Zamawiający w Pomocniczym Przedmiarze Robót użył sformułowania we wszystkich 4 Częściach: „gruntowanie podłoży preparatami "CERESIT CT 17" i "ATLAS UNI GRUNT" - powierzchnie poziome oraz pionowe” oraz dodatkowo w Części 2, 3 i 4: „samopoziomujące masy szpachlowe typu TERPLAN-N”. Zamawiający co prawda zamieścił również klauzulę dotyczącą równoważności o treści: „jakiegokolwiek nazwy marek (nazwy własne) użyte w dokumentacji uważane są jako definicje standardu. Dopuszcza się użycie innych materiałów o przedstawionym standardzie. Należy rozumieć, że po przywołanej nazwie marki umieszczone są słowa „lub równoważne”. Jednakże, mimo wymogów wskazanych w art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w odniesieniu do wskazanych w punkcie 43.1 niniejszego Uszczegółowienia Ustaleń Pokontrolnych nazw własnych, czym naruszył art. 99 ust 6 ustawy Pzp.

Na marginesie należy zaznaczyć, że o ile Zespół Kontrolujący wskazał w Pomocniczym Przedmiarze Robót klauzulę uznającą za skuteczne spełnienie wymogu wskazanego w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, to zgodnie z pismem Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów z dnia 3 sierpnia 2020 roku, znak: DAS4.9011.21.2020.1.AKKG, zaleca się, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych oraz aby zaprzestano stosowania jedynie ogólnego sformułowania dotyczącego równoważnych rozwiązań w specyfikacji technicznej, gdyż wymogi określone w dyrektywie UE stanowią jasno, że zwrot „lub równoważne” musi towarzyszyć każdemu odniesieniu. Należy o tym pamiętać podczas realizacji zamówień.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Wskazanemu uchybieniu, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, odpowiada stawka procentowa:

- w wysokości 5% - kategoria nieprawidłowości 11 (*Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji*

technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców - przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki /specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji).

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 uznaje za niekwalifikowalne 5% wartości wydatków poniesionych w wyniku realizacji umów:

- UM/BEW/II/1889/3/236-W/2024, na kwotę 95 448,00 zł brutto, wykonawca: ANES Anna Estko-Żamojcin, ul. Świdnicka 108, 58-303 Wałbrzych (część 1 zamówienia);
- UM/BEW/II/1890/4/237-W/2024, na kwotę 120 961,62 zł brutto, wykonawca: Zakład Ogólnobudowlany MIAR BUD Ryszard Miara (część 2 zamówienia) ;
- UM/BEW/II/1888/2/235-W/2024, na kwotę 84 570,03 zł brutto, wykonawca: WKB Budownictwo Sp. z o. o (część 3 zamówienia);
- UM/BEW/II/1884/1/234-W/2024, na kwotę 85 085,02 zł brutto, wykonawca: WKB Budownictwo Sp. z o.o (część 4 zamówienia).

Należy jednocześnie zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z paragrafem 18 umowy o dofinansowanie o numerze FEDS.09.03-IZ.00-0002/23-00 Beneficjent zobowiązany jest do stosowania przepisów obowiązującej ustawy regulującej udzielanie zamówień publicznych oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, w takim zakresie, w jakim ta ustawa lub Wytyczne mają zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego Projektu. Za prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada Beneficjent. Ponadto w przypadku naruszenia przez Beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego zgodnie z ustawą zamówień publicznych lub Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 oraz paragrafem 20 Umowy o dofinansowanie. Powyższe uznanie wydatków za niekwalifikowalne obejmuje zarówno środki dofinansowania, jak też wkład własny.

Beneficjent jest uprawniony do częściowego – w omawianym przypadku 95% - zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem obciążonym nieprawidłowością. Tym samym należy podkreślić, że we wnioskach o płatność - wykazując wydatki poniesione w związku z omawianym zamówieniem - należy ująć wyłącznie wydatki pomniejszone o kwotę, jaka wynikałaby z nałożenia korekty zgodnie z taryfikatorem – w tym przypadku 5%.

W analizowanym przypadku wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku, ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia, Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (IZGW), gdzie „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

W Specyfikacji Warunków zamówienia występuje sprzeczność zapisów co do udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu umowy.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

W SWZ Zamawiający nie sformułował zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców. W Załączniku nr 6 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający natomiast wskazał, że przedmiot umowy wykonawca wykona z własnych materiałów i przy użyciu własnego sprzętu, bez udziału firm podwykonawczych. Zatem występuje sprzeczność zapisów co do udziału podwykonawców w realizację przedmiotu umowy.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły oferty, w których wykonawcy nie wskazują podwykonawców. W związku z powyższym sprzeczność zapisów SWZ nie wpłynęła na właściwy wybór wykonawcy.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich dla Dolnego Śląska 2021-2027.

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem. Także Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybienia. Również Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanym uchybieniem jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane. Naruszenie te nie powoduje również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (IZGW).

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

W przypadku umowy zawartej w ramach Części 3 nie uwzględniono omyłki rachunkowej Wykonawcy.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

W przypadku oferty WKB Budownictwo Sp. z o.o. złożonej w Części 3 na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający 30 września 2024 roku poinformował wykonawcę o poprawieniu w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki. W Części 3 w ofercie jest cena brutto 84 570,03 zł, powinno być 84 570,04 zł. W przypadku umowy zawartej w ramach Części 3 nie uwzględniono omyłki rachunkowej wskazanej Wykonawcy w piśmie z dnia 30 września 2024 roku.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich dla Dolnego Śląska 2021-2027.

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem. Także Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybienia. Również Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanym uchybieniem jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane. Naruszenie te nie powoduje również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (IZGW).

Ustalenie nr 1.4 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

W przypadku Części 3 i 4 doszło do naruszenia art. 449 ust 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnosi się przed zawarciem umowy chyba, że ustawa stanowi inaczej lub zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z SWZ Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, będzie zobowiązany przed podpisaniem umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości określonej w Rozdziale XVII SWZ. Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości wynagrodzenia brutto. W przypadku Części 3 i 4 ubezpieczeniowa gwarancja została sporządzona w dniu 21 października 2024 roku, natomiast podpisana przez Gwaranta 22 października 2024 roku, tj. 1 dzień później niż zawarto umowy o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 449 ust 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zabezpieczenie wnosi się przed zawarciem umowy, chyba że ustawa stanowi inaczej lub zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4:

Zalecenie 1.4.1

Instytucja Zarządzająca FEDS 2021-2027 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w realizacji prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich dla Dolnego Śląska 2021-2027.

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem. Także Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków

obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybienia. Również Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanym uchybieniem jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane. Naruszenie te nie powoduje również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (IZGW).

6. Podsumowanie kontroli

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia podczas kontroli zamówień, przeprowadzonej w dniach od 2 do 5 grudnia 2024 roku w ramach projektu Fundacji Edukacji Europejskiej o numerze FEDS.09.03-IZ.00-0002/23 pn. *Wałbrzyskie Licea - transformacja kształcenia ogólnego w Wałbrzychu*:

1. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszono art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust 6.
2. W Specyfikacji Warunków zamówienia występuje sprzeczność zapisów co do udziału podwykonawców w realizację przedmiotu umowy.
3. W przypadku umowy zawartej w ramach Części 3 nie uwzględniono omyłki rachunkowej Wykonawcy.
4. W przypadku Części 3 i 4 doszło do naruszenia art. 449 ust 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnosi się przed zawarciem umowy chyba, że ustawa stanowi inaczej lub zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego	wskaźnikowa	5,00%	95 448,00	4 772,40	brak	2024/BZP 00480590/01 - część 1 zamówienia

		rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych						
2	1.1	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych	wskaźnik owa	5,00%	120 961,6 2	6 048,08	brak	2024/BZP 00480590/0 1 - część 2 zamówienia
3	1.1	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób	wskaźnik owa	5,00%	84 570,03	4 228,50	brak	2024/BZP 00480590/0 1 - część 3 zamówienia

		ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych						
4	1.1	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych	wskaźnikowa	5,00%	85 085,02	4 254,25	brak	2024/BZP 00480590/01 - część 4 zamówienia

Łączna kwota wydatków uznanych za wydatki niekwalifikowalne w związku z uchybieniem to 19 303,23 PLN (koszty bezpośrednie) oraz odpowiadające im koszty pośrednie.

8. Pouczenia końcowe

Beneficjentowi nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej *Informacji Pokontrolnej*. Brak zgody co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej* nie wstrzymuje realizacji rekomendacji pokontrolnych.

9. Załączniki

1. FEDS.09.03-IZ.00-0002_23-002_UUP OSTATECZNA.docx

Zespół Kontrolujący:

Katarzyna Tycner

/zaakceptowano elektronicznie/

Wrocław, dnia 20 marca 2025 r.

Iwona Nowak

/zaakceptowano elektronicznie/

Wrocław, dnia 20 marca 2025 r.

Magdalena Bednarska - Wajerowska

Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

/podpisano elektronicznie/

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały

nr 7401/VI/23 dnia 11 września 2023 r.)

Wrocław, dnia 20 marca 2025 r.